

2012

**Instituto
Nacional
de Salud
Pública**



REPORTE DE ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS DE LA LÍNEA BASE

Agosto de 2012

VERSIÓN PÚBLICA

LEVANTAMIENTO, CAPTURA Y ANÁLISIS DE LÍNEA BASE QUE SERVIRÁ PARA MEDIR EL IMPACTO DE LOS PROYECTOS DE PREVISIÓN SOCIAL DEL DELITO CON PARTICIPACIÓN CIUDADANA DERIVADOS DEL SUBSEMUN 2012

Reporte de estadísticas descriptivas de la línea base

Investigador responsable: Juan Pablo Gutiérrez Reyes (jpgutier@correo.insp.mx)

Elaboración: Juan Pablo Gutiérrez Reyes, Angelita Ruvalcaba, Dwight Dyer.

CONTENIDO

Introducción.....	1
Prevención social del delito	1
Inseguridad en Guerrero y Acapulco	3
Evaluación de impacto de la estrategia Todos por Acapulco	9
Encuesta de línea de base de la evaluación	10
Selección e identificación de viviendas.....	10
Instrumento de recolección de información	11
Indicadores.....	12
Análisis de información.....	12
Tasa de respuesta.....	13
Resultados	14
Características generales de la población	14
Discusión y Conclusiones.....	28
Referencias	28

CUADROS Y FIGURAS

Índice de cuadros

<i>Cuadro 1. Percepción de la seguridad en su entidad.....</i>	<i>8</i>
<i>Cuadro 2. Indicadores.....</i>	<i>12</i>
<i>Cuadro 3. Porcentaje de hogares e individuos con entrevista completa.....</i>	<i>13</i>
<i>Cuadro 4. Características del hogar, porcentaje y promedio o porcentaje de hogares por grupo de comparación.....</i>	<i>15</i>
<i>Cuadro 5. Características del hogar, porcentaje y promedio o porcentaje de hogares, por polígono.....</i>	<i>16</i>
<i>Cuadro 6. Constitución Socio demográfica de los hogares, promedio o porcentaje de hogares por grupo de comparación.....</i>	<i>18</i>
<i>Cuadro 7. Constitución Socio demográfica de los hogares, promedio de hogares por grupo de comparación, por polígono.....</i>	<i>19</i>
<i>Cuadro 8. Porcentaje de afiliación de al menos algún integrante del hogar, por grupo de comparación.....</i>	<i>20</i>
<i>Cuadro 9. Porcentaje de hogares que al menos algún integrante cuenta con afiliación a un seguro médico, por polígono.....</i>	<i>21</i>
<i>Cuadro 10. Porcentaje de hogares en donde al menos un integrante recibe ayuda de Programas Sociales, por grupo de comparación.....</i>	<i>22</i>
<i>Cuadro 11. Porcentaje de hogares en donde al menos un integrante recibe ayuda de Programas Sociales, por polígono.....</i>	<i>22</i>
<i>Cuadro 12. Porcentaje de asistencia a la escuela según edad, y analfabetismo, por grupo de comparación.....</i>	<i>23</i>
<i>Cuadro 13. Porcentaje de asistencia a la escuela según edad, y analfabetismo, por polígono.....</i>	<i>24</i>
<i>Cuadro 14. Porcentaje actividades realizadas en el tiempo libre del informante del hogar, por grupo de comparación.....</i>	<i>26</i>
<i>Cuadro 15. Porcentaje actividades realizadas en el tiempo libre del informante del hogar, por polígono.....</i>	<i>27</i>

Índice de figuras

Figura 1. Incidencia de delitos del fuero común, Guerrero y Acapulco, 2012, 2011, ene-jul 2012.....	4
Figura 2. Incidencia de delitos del fuero común, 2007-2011	5
Figura 3. Incidencia de homicidios dolosos, 2007-2011	6
Figura 4. Homicidios dolosos, tasa por 100 mil hab., 2010, 2011, ene.-jul. 2012....	6
Figura 5. Fallecimientos por rivalidad delincuencia, 2007-2010	7
Figura 6. Diferencia en porcentajes que se sienten seguros o inseguros en Estados seleccionados.....	8
Figura 7. Percepción sobre principales causas de la inseguridad, estados seleccionados, 2011.....	9
Figura 8. Perfil de la población	14
Figura 9. Características del hogar, porcentaje de hogares con piso de tierra, casa propia	15
Figura 10. Constitución Socio demográfica de los hogares.....	17
Figura 11. Afiliación de los hogares a Servicios de Salud.....	20
Figura 12. Participación en Programas Sociales, según tipo de apoyo, sobre los hogares que reciben algún tipo de apoyo.....	21
Figura 13. Porcentaje de asistencia a la escuela según edad, y analfabetismo....	23
Figura 14. Porcentaje de actividades realizadas en el tiempo libre del informante del hogar	25

Introducción

Todos por Acapulco es una estrategia de acción integral, puesta en marcha conjuntamente por el Gobierno Federal, el Gobierno del Estado de Guerrero, el Gobierno Municipal de Acapulco, que busca incidir en el círculo vicioso de inseguridad, a través de diferentes acciones de los 3 ordenes de gobierno que se espera generen oportunidades de desarrollo social y económico, y de esta forma contribuyan a disminuir la prevalencia de conductas anti-sociales en la ciudad.

Para lograrlo, Todos por Acapulco busca fortalecer el tejido social mediante un modelo que entreteje las acciones de los elementos estratégicos de seguridad y las intervenciones sociales, coordinando y potenciando los esfuerzos de los actores públicos y privados, así como de la sociedad civil. La estrategia busca que las intervenciones sean efectivas y sustentables, al proveer bienes y servicios públicos que atiendan las principales necesidades socioeconómicas de los habitantes y al generar condiciones que promuevan la cohesión social, mediante el empoderamiento y construcción de capacidades de actores locales y la creación y fortalecimiento de liderazgos y redes ciudadanas. Así, trata de disminuir la vulnerabilidad social ante la delincuencia e incrementar la calidad de vida.

Prevención social del delito

La prevención social del delito se refiere a acciones orientadas a modificar las condiciones sociales que dan sostén a conductas criminales, enfocándose en especial en instituciones locales como familias, amistades, clubes, redes y organizaciones cívicas. Estas instituciones forman la estructura social de las comunidades y refuerzan patrones de conducta aceptables en la localidad.

Las instituciones locales operan en dos dimensiones: una “horizontal”, entre individuos y grupos que coinciden en el mismo espacio, y la otra “vertical”, que integra a estas instituciones con las fuentes de recursos y de poder en la sociedad más amplia (Bursik y Grasmick 1993; Gilling 1994; Hope 1995). Los mecanismos informales que ayudan a mantener el orden operan principalmente en la dimensión horizontal, pero la fuerza de esa operación deriva, en gran medida, del acceso a recursos, dependiente de vínculos verticales con fuentes extracomunitarias. El problema central de la prevención social del delito es, entonces, idear acciones para construir y fortalecer instituciones

comunitarias, dada su relativa incapacidad para contener las fuerzas y estructuras sociales y económicas más amplias que orillan a la población local a la comisión de delitos.

Existen distintas estrategias que sirven para analizar y poner en marcha estas acciones. Entre las más comunes están la organización comunitaria, la participación vecinal, la transferencia de recursos y la atención de grupos vulnerables. Cada una de ellas pone diferente énfasis en la dimensión horizontal o la vertical. A continuación se ofrece un esbozo de cada una.

La organización comunitaria se avoca a fortalecer la infraestructura institucional local y a coordinar a grupos y asociaciones locales, mediante el liderazgo de los propios vecinos (Kornhauser 1978; Roehl 1998). El interés en fomentar estas instituciones es que propician la integración social de los jóvenes, favorecen la interdependencia y la reciprocidad entre residentes del vecindario, forman identidad y, consecuentemente, generan confianza y seguridad. Esta estrategia es vulnerable tanto a la inexistencia de una infraestructura institucional mínima como a la interrupción del flujo de recursos extracomunitarios que se requiere para sostener la actividad de las organizaciones (Skogan 1988).

La participación vecinal se basa en involucrar a la población en la administración cotidiana de su ambiente residencial inmediato (Power 1988; Foster y Hope 1993). El énfasis central recae en concitar la participación vecinal en la selección de programas de mejoramiento de infraestructura urbana y en promover su involucramiento en el mantenimiento de las mejorías. Esta estrategia se han implementado en complejos de vivienda pública en el Reino Unido (Power 1984), pero es atractiva para colonias de bajos recursos que se desarrollan sin apego a estándares urbanísticos y que seguido caen en espirales de deterioro físico y vandalismo, asociados a la desarticulación de vínculos sociales. Entre los retos más comunes en estos programas están la tasa de recambio de la población local, las diferencias en el interés por participar de distintos subgrupos (dueños de negocios, amas de casa, jóvenes, etc.) y, nuevamente, la dependencia de recursos externos a la comunidad (Mazerolle y Roehl 1998).

La transferencia de recursos privilegia la creación de oportunidades legítimas de desarrollo económico y social y de servicios públicos. Se justifica bajo el argumento que la promoción de la cohesión social puede ser insuficiente, si no se proveen recursos para

modificar las condiciones económicas y sociales que minan esa cohesión. La transferencia de recursos a las localidades busca crear incentivos para que los jóvenes se vuelvan partícipes en patrones de conformidad social, al tiempo que intenta resolver frustraciones de aspiraciones que los orillan a la delincuencia. Las acciones más utilizadas incluyen programas de capacitación y empleo, para vincularlos verticalmente con las fuentes de poder económico extracomunitarias. No obstante, seguido requiere del uso de personal especializado y de desvincular la oferta de estos beneficios de redes locales de cooptación política. Además, sus efectos pueden ser notorios solamente en el mediano y largo plazo.

Finalmente, la atención a grupos vulnerables se puede dividir en dos vertientes, la de las víctimas y la de los victimarios (White 1996). Subyace a esta estrategia el esquema teórico de victimización en el que, para la comisión de un delito, deben confluír un individuo vulnerable, un perpetrador y la ausencia de vigilancia adecuada (Felson 1994). El énfasis recae en atenuar los factores de riesgo que inciden en la victimización, es decir las vulnerabilidades de las víctimas, las oportunidades para seguir una carrera criminal y las prácticas de vigilancia. Las acciones particulares dependen, en parte, de si se presupone que los perpetradores son miembros de la comunidad o vienen de fuera. Además, la teoría sugiere que puede ser más importante disminuir la tasa de victimización, entendida como la propensión a ser objeto reiterado de crímenes o violencia, que la incidencia delictiva *per se* (Trickett et al. 1992).

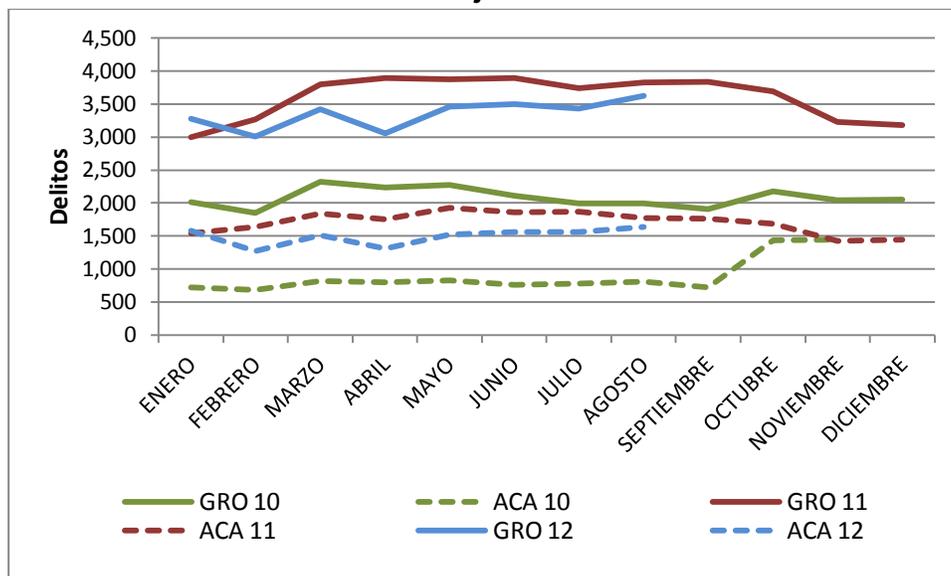
El campo de análisis de los factores de riesgo es muy amplio, ya que puede incluir elementos situacionales, institucionales o estructurales. Baste mencionar que es común enfocarse en poblaciones específicas, como las mujeres o los jóvenes, atendiendo vulnerabilidades y estructuras de oportunidad, en las que se puede incidir con eficiencia, dada la escasez relativa de recursos de prevención (Coventry et al. 1992; Sampson 1987; White 1998). Ejemplos de acciones particulares para estos grupos incluyen grupos comunitarios de autoayuda enfocados a problemas de género y la extensión de las jornadas escolares.

Inseguridad en Guerrero y Acapulco

¿Por qué el interés en Acapulco? En los últimos tres años, Guerrero ha padecido un aumento sustancial en la incidencia de delitos del fuero común, y de homicidios dolosos, en particular. En comparación anual, la incidencia total de 2011 casi duplicó la de 2010, y

la incidencia en los primeros siete meses de 2012, aunque menor que la de 2011, alcanzó el total de 2010 (figura 1).

Figura 1. Incidencia de delitos del fuero común, Guerrero y Acapulco, 2012, 2011, ene-jul 2012

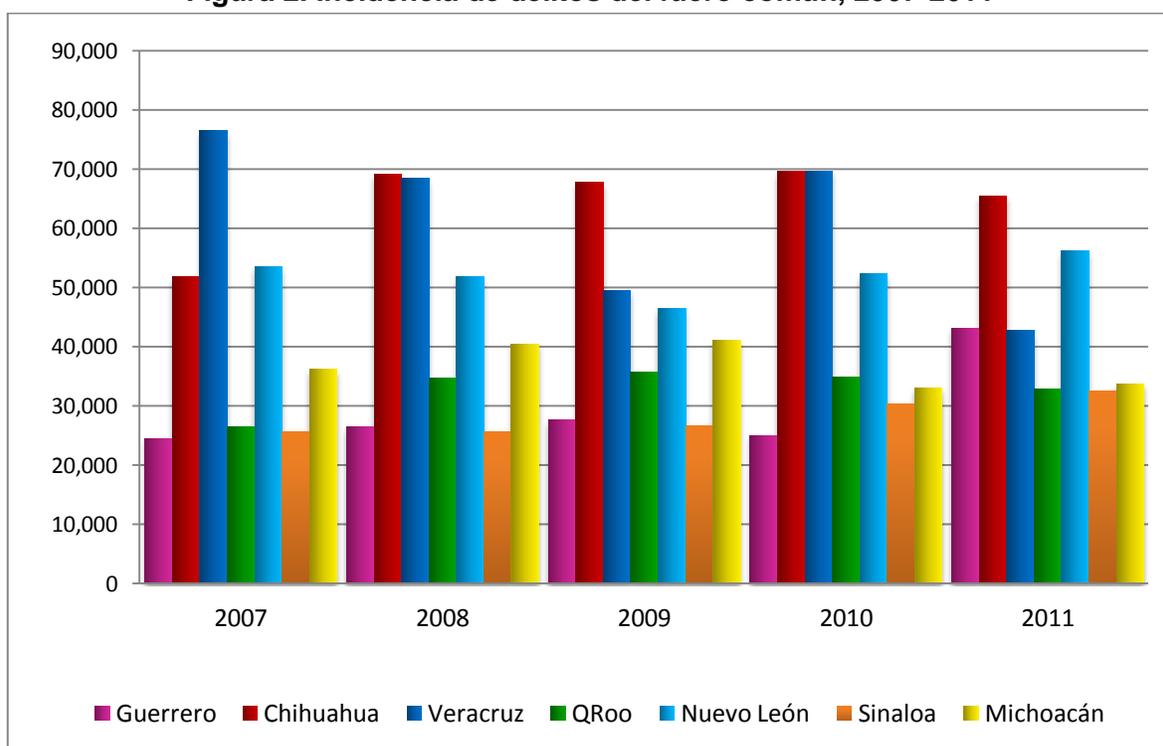


Fuente: SESNSP y Gobierno Estatal

La participación del municipio de Acapulco de Juárez en la incidencia total creció más que proporcionalmente en este periodo, pasando de aproximadamente 37% en 2010, a 47% en 2011, y a 44% en el primer semestre de 2012.

El agravamiento de la situación de seguridad en Guerrero resalta cuando se compara con la de estados en otras regiones del país. Entre 2007 y 2010, la incidencia de delitos del fuero común en Guerrero permaneció relativamente constante, mientras que otros estados registraron aumentos, como Chihuahua, Quintana Roo, Sinaloa y Michoacán, o columpios, como Veracruz y Nuevo León. No obstante, en 2011, la incidencia en Guerrero tuvo un incremento sustancial, superando los niveles de Sinaloa, Michoacán y Quintana Roo, con niveles similares a Veracruz, y posicionarse para entrar en el rango de Nuevo León y Chihuahua (figura 2).

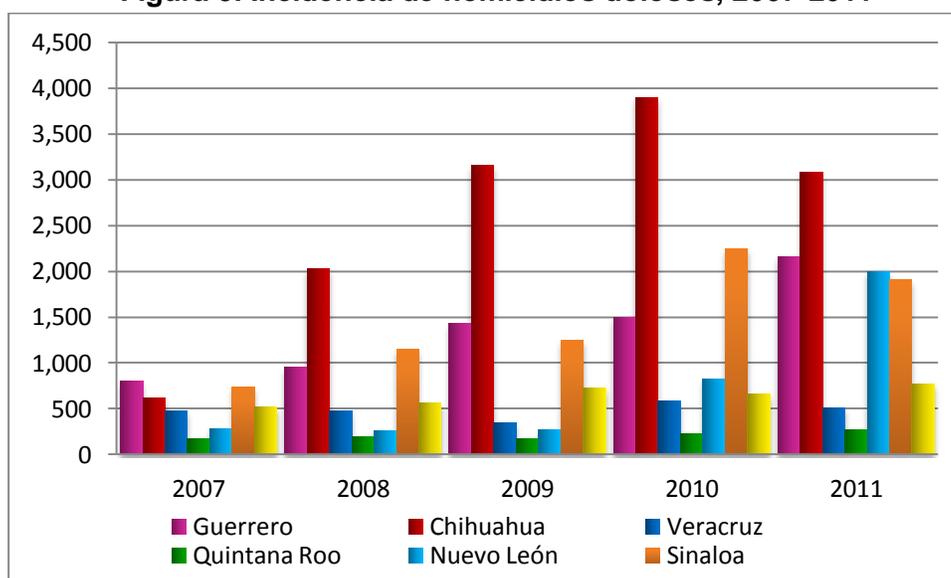
Figura 2. Incidencia de delitos del fuero común, 2007-2011



Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública,
<http://www.incidenciadelictiva.secretariadoejecutivo.gob.mx/wdelito/>

Esta situación es tanto más preocupante cuando se compara la incidencia de homicidios dolosos en estas entidades, en el mismo periodo. En particular, es notable que la tendencia creciente de Guerrero lo acerque a cifras comparables con las de Sinaloa y cercanas a las de Chihuahua, estado que se ha distinguido por ser el más violento en el país (figura 3).

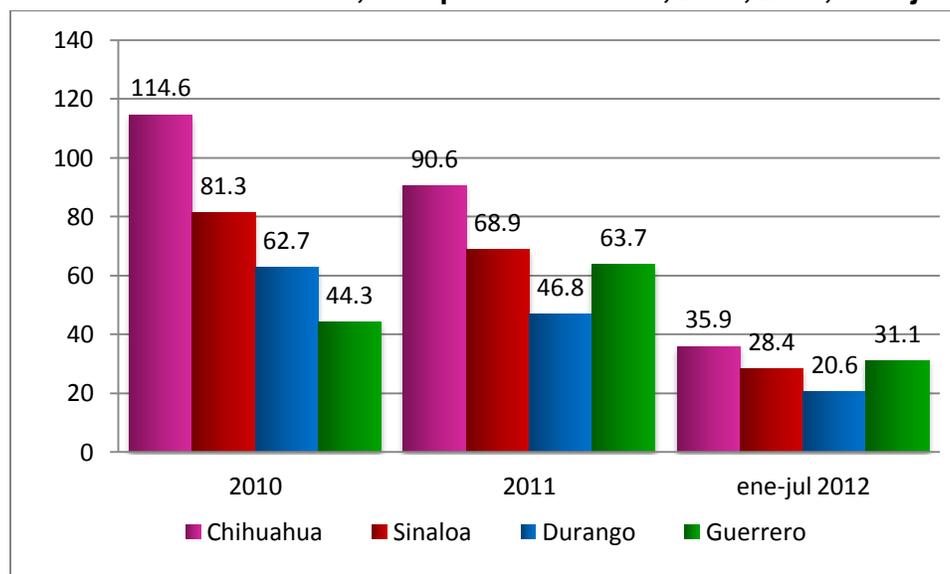
Figura 3. Incidencia de homicidios dolosos, 2007-2011



Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, <http://www.incinciadeldelictiva.secretariadoejecutivo.gob.mx/wdelito/>

Este cambio es aún más patente si se compararan las tasas de homicidio doloso por cada cien mil habitantes, que muestran cómo Guerrero ha avanzado a paso constante en el ordenamiento nacional de los estados más violentos (figura 4).

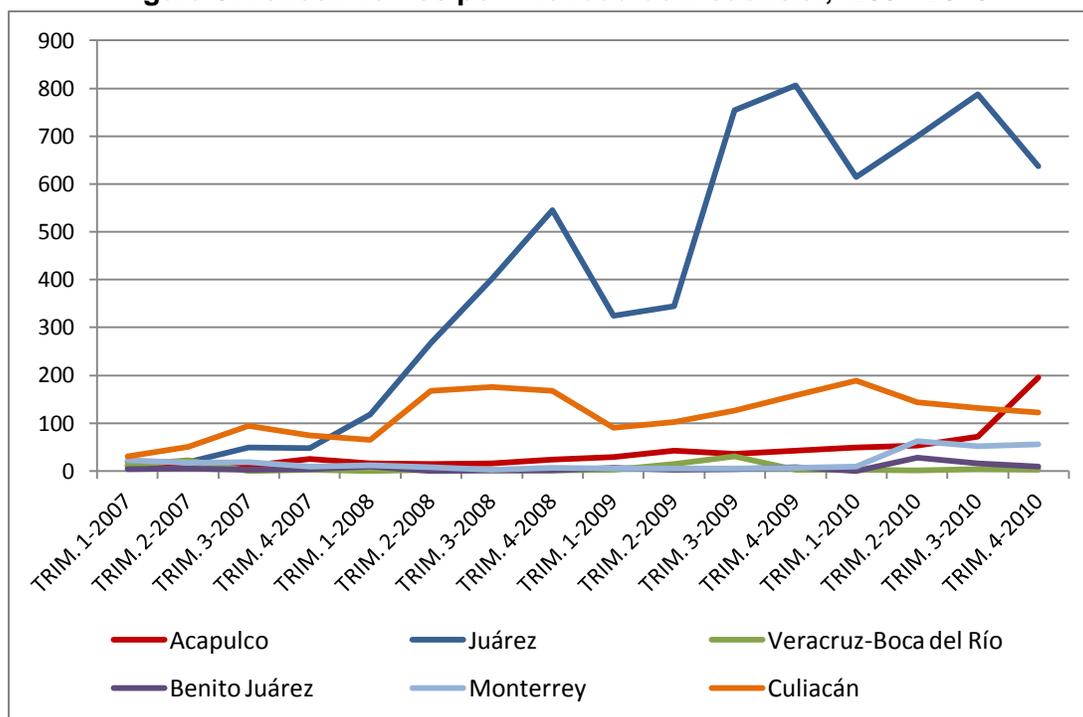
Figura 4. Homicidios dolosos, tasa por 100 mil hab., 2010, 2011, ene.-jul. 2012



Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Resumen_Incidencia_Delictiva_del_fuero_comun_y_fuero_federal_19972010

Similarmente, al cotejar los fallecimientos presuntamente ocasionados por la rivalidad de grupos de la delincuencia organizada, se observa cómo Acapulco dio un salto cualitativo hacia fines de 2010. Este cambio se relaciona con la ruptura de la cohesión interna del grupo de los Beltrán Leyva, tras la captura de sus principales líderes, que propició la proliferación de bandas que competían por mercados de distribución de droga al menudeo, en particular en Acapulco (figura 5).

Figura 5. Fallecimientos por rivalidad delincriminal, 2007-2010



Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, <http://www.presidencia.gob.mx/base-de-datos-de-fallecimientos/>

El empeoramiento de esta tendencia durante 2011 fue uno de los factores que condujeron al lanzamiento del Operativo Guerrero Seguro, en octubre de ese año, y posteriormente de la estrategia Todos por Acapulco.

Esta situación se reflejó en la opinión pública. De acuerdo con datos de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de la Inseguridad (INEGI 2011), la percepción de inseguridad en Guerrero, en marzo y abril de 2011, se encontraba ligeramente arriba del promedio nacional (cuadro 1).

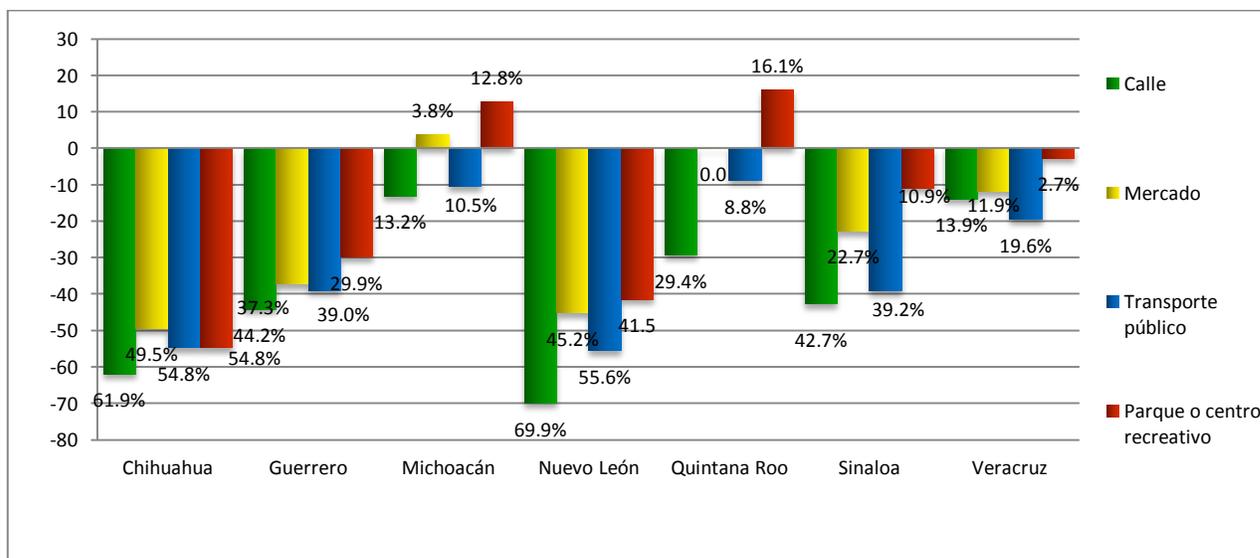
Cuadro 1. Percepción de la seguridad en su entidad

Percepción de la seguridad en su entidad				
Posición	Entidad	Pob. 18 años y más	Seguro	Inseguro
1	Chihuahua	2 299 634	8.7%	89.4%
3	Nuevo León	3 223 956	15.1%	84.5%
7	Sinaloa	1 866 181	17.7%	80.9%
12	Michoacán	2 804 121	21.4%	76.0%
15	Guerrero	2 006 414	22.6%	72.7%
<i>Promedio</i>	<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>74 500 383</i>	<i>28.3%</i>	<i>69.5%</i>
18	Veracruz	5 053 704	30.8%	65.1%
21	Quintana Roo	919 193	33.6%	63.9%

Fuente: INEGI, 2011

No obstante, la percepción de inseguridad en ambientes específicos del espacio público era comparativamente mala. La población de Guerrero tiene un balance negativo de su seguridad mayor que el de los sinaloenses, pero menor que el de los habitantes de Nuevo León o Chihuahua.

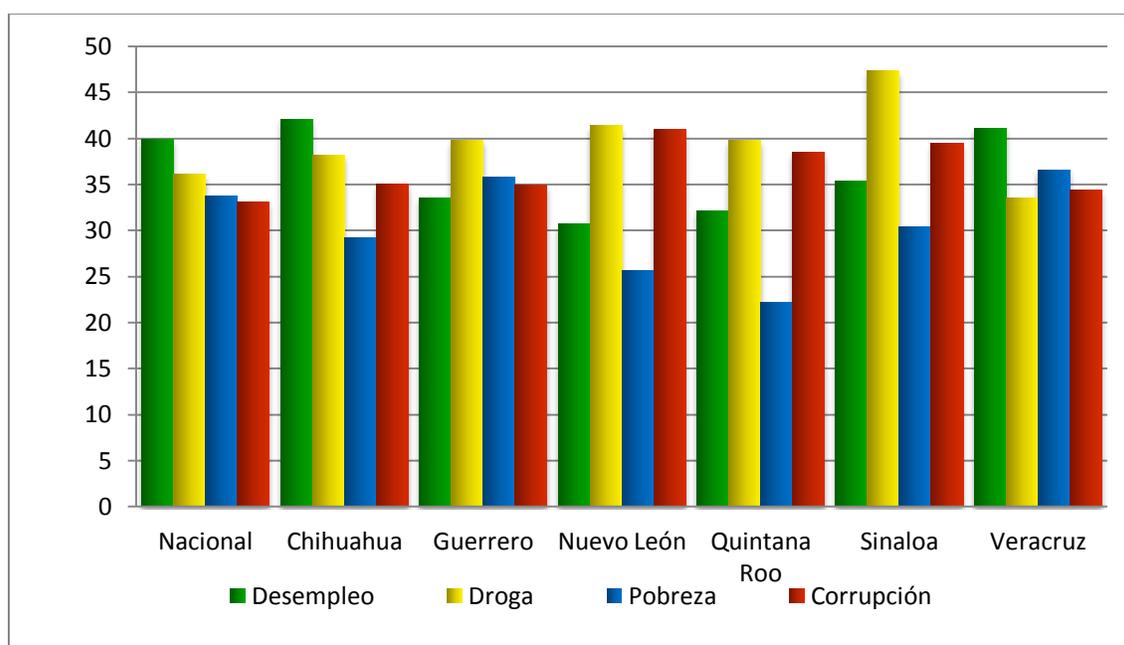
Figura 6. Diferencia en porcentajes que se sienten seguros o inseguros en Estados seleccionados



Fuente: ENVIPE, INEGI, 2011

Finalmente, los datos de INEGI sugieren que existen coincidencias importantes entre estados en la percepción sobre las principales causas de la violencia. Los factores identificados nacionalmente son los mismos¹ que destacan en estados en diversas regiones del país, aunque hay variaciones en su ordenamiento. En el caso de Guerrero, se puede observar que inciden tanto los factores asociados a la estructura económica y de desarrollo (pobreza y desempleo) como los institucionales (corrupción) (figura 7).

Figura 7. Percepción sobre principales causas de la inseguridad, estados seleccionados, 2011



Fuente: ENVIPE, INEGI, 2011

Evaluación de impacto de la estrategia Todos por Acapulco

Con el objetivo de contar con una estimación rigurosa sobre la efectividad de la estrategia Todos por Acapulco en indicadores de percepción de seguridad y confianza, así como en

¹ En el caso de Nuevo León, la cuarta causa es “malos policías” con 30.1% de las respuestas, seguido de “pobreza”. En Quintana Roo, la cuarta causa es “delincuentes sin castigo” con 31.9% y la quinta es “malos policías” con 23.5%, seguidas de “pobreza”.

las características contextuales que inciden en la violencia y delitos, como parte de la implementación de la estrategia se incluyó la evaluación de impacto de la misma, diseñada con un abordaje cuasi-experimental, para contrastar los cambios en un conjunto de indicadores seleccionados entre hogares en las áreas en las que se está implementando la misma, y hogares en áreas similares en las que aún no se ha implementado.

Como un primer elemento para esta evaluación, se implementó la línea de base de la misma, con entrevistas en hogares en ambos tipos de áreas, denominadas polígonos. Este reporte se enfoca en presentar un diagnóstico a partir de la encuesta de línea de base de los hogares en los polígonos de la evaluación.

Los polígonos corresponden a las siguientes colonias de Acapulco: Ciudad Renacimiento, Petaquillas, Progreso, La Laja, Bocamar, Roble, Alianza, Lomas Tigre. El levantamiento se realizó entre julio y agosto de 2012. El equipo de campo estuvo integrado por un coordinador, 7 supervisores, y 28 entrevistadores.

Encuesta de línea de base de la evaluación

Selección e identificación de viviendas

La recolección de la información se llevó a cabo a través de un cuestionario aplicado cara a cara estructurado para captura simultánea en una plataforma electrónica. La entrevista se realizó en las viviendas seleccionadas y se entrevistó a un informante del hogar y a un joven seleccionado al azar. El representante del hogar fue un individuo mayor a 18 años y que habitaba en el hogar, el joven seleccionado probabilísticamente fue un joven de entre 12 y 29 años y que también habitaba en el hogar.

La aplicación electrónica del cuestionario permitió por un lado el monitoreo cotidiano a través de datos duros de campo, y por el otro la generación de bases de datos de forma oportuna. Solo en situaciones de riesgo (zonas inseguras con alto índice de asalto y robo) se sustituyó la aplicación electrónica por papel, y posterior a la entrevista, el mismo fue capturado.

La recolección de la información se llevó a cabo en dos momentos:

- Primer momento: elaboración del croquis de las viviendas habitadas existentes en los polígonos seleccionados, así como la selección de viviendas a encuestadas. De acuerdo a la metodología de esta encuesta, en las viviendas seleccionadas se entrevistó a todos los hogares que comparten la vivienda seleccionada. La selección de viviendas se realizó de forma automatizada, para lo cual se diseñó un sistema de selección de viviendas incorporado a la aplicación electrónica, que identifica la vivienda semilla y de manera sistemática selecciona todas y cada una de las viviendas a entrevistadas en cada polígono.
- Segunda fase: aplicación de los cuestionarios a través de entrevistas a los individuos residentes de los hogares seleccionados. Para la selección de individuos, la aplicación del sistema cómputo incorporó un algoritmo de selección que asegura una probabilidad igual de selección a los individuos dentro del grupo de edad objetivo.

Instrumento de recolección de información

El instrumento fue desarrollado en colaboración con el CNPDPC, buscando obtener información sobre las características generales del hogar y sus integrantes, la percepción de inseguridad, experiencia con delitos, confianza en autoridades, entre otros temas. Para obtener mayor detalle sobre los jóvenes, el instrumento consideró una sección específica para individuos de entre 12 y 29 años de edad. El instrumento incluye tres secciones: i) características del hogar, sus residentes y percepción general, ii) individual, adherencia a residencia y percepción de seguridad iii) Observación directa e identificación de factores de riesgo existentes en los polígonos.

La sección para el hogar se aplicó a un informante mayor de edad en el hogar seleccionado con previo consentimiento, y se divide en cuatro grandes subtemas:

- Datos de identificación y de control.
 - Se registró la información referente a la ubicación geográfica de cada hogar seleccionado: Entidad, municipio, localidad, polígono, manzana, número progresivo de la vivienda, domicilio, número exterior/interior de la vivienda, folio del cuestionario y el resultado de la visita de hogar.
- Características de la vivienda.
- Residentes habituales del hogar y sus características: nombre (lista de personas), edad, fecha de nacimiento, sexo, parentesco y verificación de residencia.
- Condiciones generales de la colonia, percepción de cohesión, participación y de seguridad.

En la sección de Jóvenes (12 a 29 años) se obtuvo información sobre los siguientes temas:

- Expectativas sobre el futuro
- Escala de felicidad del entrevistado
- Autopercepción en la escala social
- Amigos y redes sociales

Indicadores

Los indicadores analizados en la línea de base, de acuerdo a la información recolectada en los cuestionarios y de observación directa se clasifican de la siguiente manera (cuadro 2):

Cuadro 2. Indicadores

Clasificación del Indicador	Tipo de indicador
1. Indicadores Sociodemográficos	1.1. Características del jefe de familia
	1.2. Características laborales y educativas
	1.3 Características de la vivienda
	1.4 Salud y Programas Sociales
2. Indicadores sobre percepción de la colonia y seguridad	2.1 Percepción de la colonia
	2.2 Cohesión social
	2.3 Seguridad y Adicciones
	2.4. Uso del tiempo libre
3. Indicadores sobre Jóvenes de 12 a 29 años	3.1 Percepción sobre el futuro y Nivel de felicidad
	3.2 Aspectos Sociales

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

Análisis de información

Los indicadores se reportan para la población en general de los 6 polígonos en la evaluación, así como comparando los resultados entre los 3 polígonos de intervención y los 3 de comparación con pruebas de diferencias de medias o proporciones (de acuerdo

al indicador), y se reporta igualmente los valores para cada polígono. Es importante enfatizar que debido al diseño de la evaluación, los resultados por polígono no tienen poder suficiente, por lo que deben ser tomados con cautela. Son los indicadores por grupo (intervención y control), los que permiten contar con información sobre la población.

Para considerar el tamaño relativo de los polígonos, se generaron ponderadores, que buscan reflejar la probabilidad de selección. Los ponderadores se generaron ajustando por la no respuesta, es decir, a partir del número de entrevistas completas, y el número estimado de hogares en cada polígono a partir del conteo realizado.

Tasa de respuesta

Asociado con las condiciones de inseguridad en las zonas visitadas, se encontró una importante tasa de rechazo a la entrevista, lo que motivó el incremento en la muestra seleccionada para lograr el tamaño necesario para las estimaciones. Como se muestra en el cuadro 3, al respuesta en los hogares alcanzó 63%.

Cuadro 3. Porcentaje de hogares e individuos con entrevista completa

Polígono	Total de Hogares (entrevistas completas)	Tasa de respuesta	Hogares con joven seleccionado	Tasa de respuesta
Polígono 01	462	67%	259	95%
Polígono 02	467	68%	236	97%
Polígono 03	396	58%	182	97%
Polígono 04	486	70%	292	96%
Polígono 05	434	63%	183	96%
Polígono 06	367	53%	178	94%
Total muestra	2612	63%	1330	96%

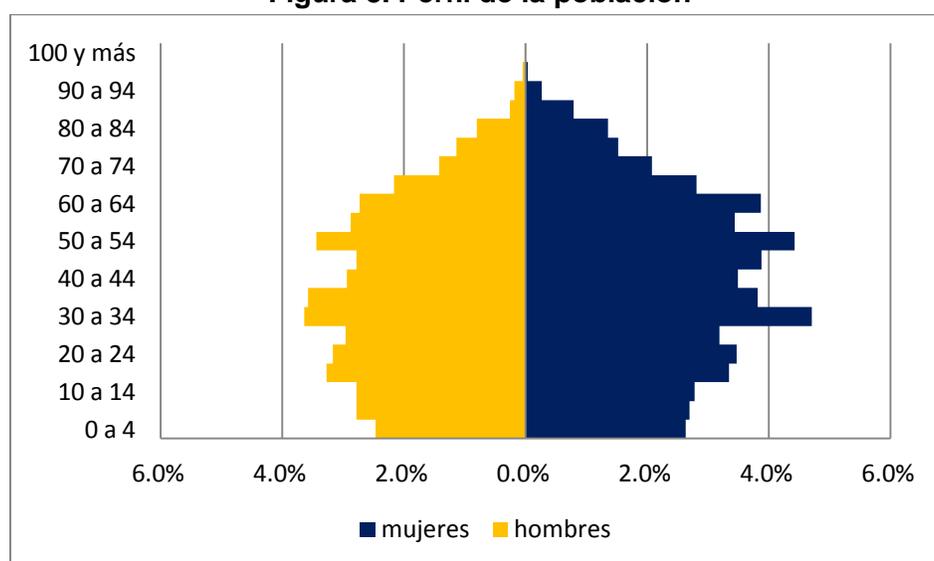
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

Resultados

Características generales de la población

La muestra efectiva para la línea de base alcanzó 2,612 viviendas en los seis polígonos, los cuales representan a los 16,904 hogares estimados en los mismos. La composición demográfica del conjunto de los polígonos, se presenta en la pirámide poblacional en la figura 8; como se observa, se trata de una población de familias en una fase avanzada de la transición demográfica.

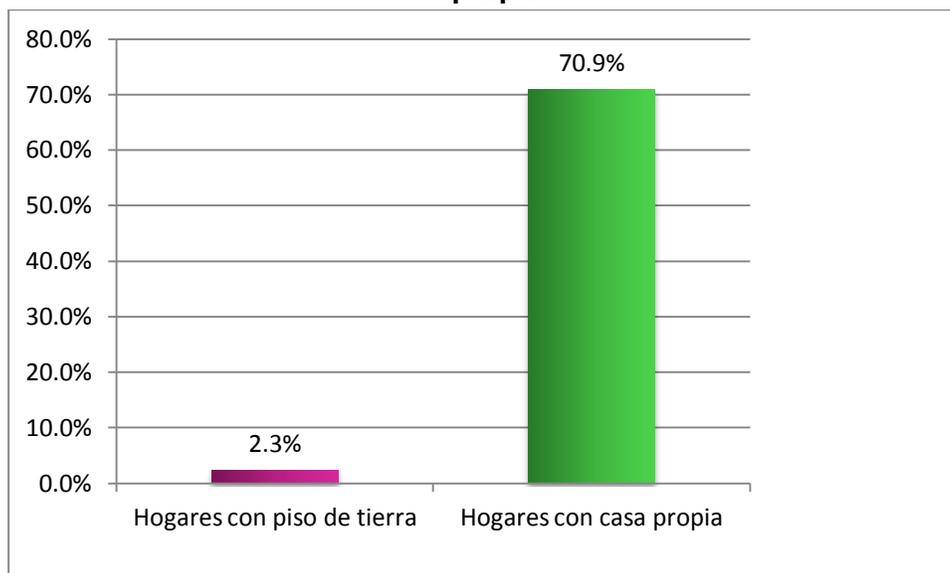
Figura 8. Perfil de la población



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

En términos de las condiciones de la vivienda, como se muestra en la figura 9, en general se trata de habitaciones con piso de material firme, y que son propietarios de la vivienda. Estas características son propias de las zonas urbanas.

Figura 9. Características del hogar, porcentaje de hogares con piso de tierra, casa propia



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

Por tipo de grupo de evaluación, en el cuadro 4 se muestra que en general las condiciones de las viviendas y composición de los hogares son similares entre los hogares de intervención y de control. Destaca un mayor porcentaje de hogares con piso de tierra en el grupo de control, si bien relativamente bajo.

Cuadro 4. Características del hogar, porcentaje y promedio o porcentaje de hogares por grupo de comparación

Polígono (N=2,612)	Polígonos de Intervención	Polígonos de Control
Porcentaje de hogares con piso de tierra	1.6%** (0.000432 - 0.0329)	3.5% (0.00773 - 0.0768)
Porcentaje de hogares con casa propia	69.0%** (0.657 - 0.723)	73.8% (0.707 - 0.770)
Promedio de residentes del hogar por hogar	3.559 (3.174 - 3.943)	3.546 (3.076 - 4.016)
Promedio de años de residencia en el polígono	25.88* (20.62 - 31.14)	24.42 (18.22 - 30.63)
Promedio de adultos equivalentes por hogar	3.271* (2.965 - 3.578)	3.251 (2.885 - 3.616)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

En el cuadro 5 se observa las características del hogar para cada polígono.

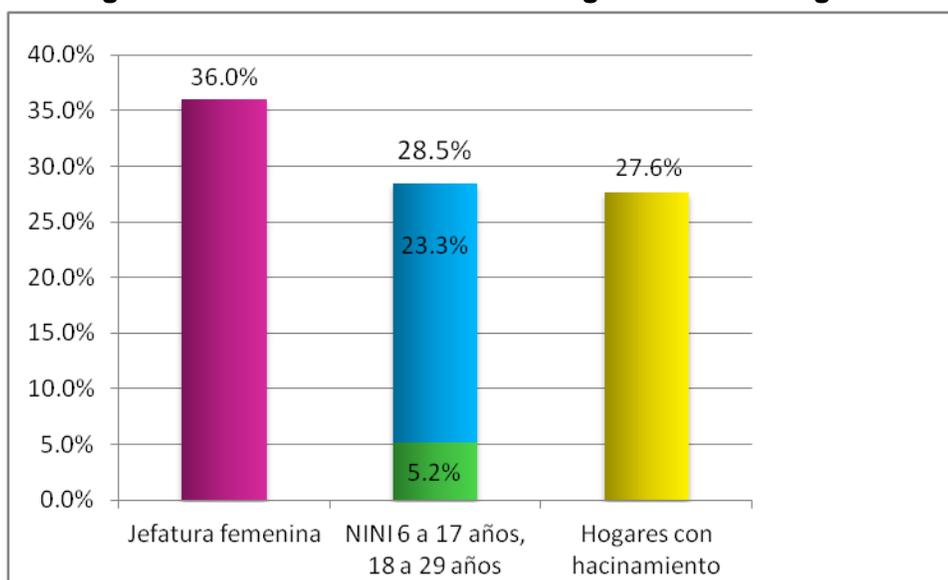
Cuadro 5. Características del hogar, porcentaje y promedio o porcentaje de hogares, por polígono

Polígono	Hogares con piso de tierra	Hogares con casa propia	Residentes del hogar por hogar	Adultos equivalentes por hogar	Años de residencia en el polígono
Polígono 01	2.8%	69.9%	3.84	3.497	22.01
Polígono 02	1.1%	64.5%	3.379	3.107	30.48
Polígono 03	0.8%	70.5%	3.379	3.137	27.26
Polígono 04	6.2%	74.7%	3.85	3.486	20.42
Polígono 05	1.2%	75.6%	3.35	3.114	26.92
Polígono 06	1.4%	70.0%	3.234	2.991	28.63

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

Por lo que se refiere al perfil demográfico, en la figura 10 se presenta algunas características para el conjunto de los hogares. En 36% de estos se identificó jefatura del hogar femenina, mientras que en 27.6% de los hogares representan algún grado de hacinamiento, definido a partir de la relación entre el número de habitantes en la vivienda, y el número de habitaciones, considerando hacinamiento cuando existe un índice de tres personas o más por habitación. En 28.5% de los hogares se identificó algún integrante del hogar de 6 a 29 años que no estudia ni trabaja, y se observa un mayor porcentaje en los jóvenes de 18 a 29 años (figura 10).

Figura 10. Constitución Socio demográfica de los hogares



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

De acuerdo a la comparación entre los polígonos de intervención y control, se identifican algunas diferencias que si bien son de magnitud relativamente menor, subrayan la importancia de generar un esquema de paramiento a nivel del hogar, que asegure la comparabilidad para la estimación de impacto. En particular, se observa en el cuadro 6 que los años de escolaridad son mayores entre los jefes de hogares del grupo de intervención, en cuyos hogares igualmente se identificó un índice de dependencia ligeramente mayor (se define el índice de dependencia como la relación de los integrantes del hogar entre 15 años y 65 años en relación a los integrantes del hogar menores de 15 años y mayores de 65 años).

Cuadro 6. Constitución Socio demográfica de los hogares, promedio o porcentaje de hogares por grupo de comparación

Polígono (N=2,612)	Polígonos de Intervención	Polígonos de Control
Hogares con jefatura femenina	34.9% (0.306 - 0.391)	36.1% (0.321 - 0.400)
Años de educación del jefe del hogar	8.833** (7.087 - 10.58)	8.314 (7.027 - 9.601)
Años de educación del cónyuge del jefe del hogar	9.246** (7.715 - 10.78)	8.782 (7.854 - 9.710)
Hogares con hacinamiento	27.4% (0.178 - 0.370)	27.9% (0.167 - 0.391)
Hogares con al menos un NINI (6- 17 años)	5.2% (0.0383 - 0.0656)	5.2% (0.0318 - 0.0713)
Hogares con al menos un NINI (18- 29 años)	21.5% (0.149 - 0.282)	23.8% (0.230 - 0.247)
Índice de dependencia demográfica	0.46** (0.437 - 0.493)	0.47 (0.469 - 0.476)
Índice de dependencia económica	1.333** (1.195 - 1.472)	1.271 (1.254 - 1.288)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

* diferencia significativa al 95%

** diferencia significativa al 99%

En el cuadro 7 se presentan los indicadores demográficos de los hogares por polígono.

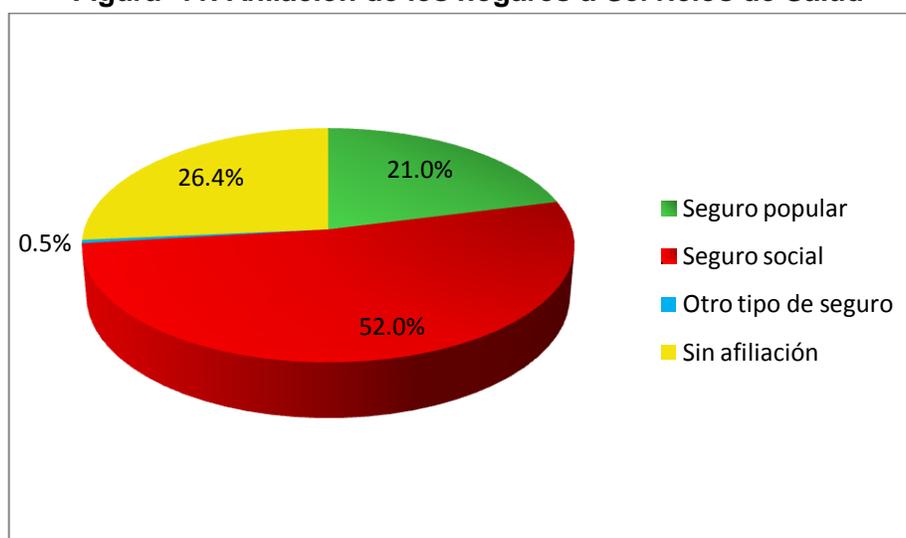
Cuadro 7. Constitución Socio demográfica de los hogares, promedio de hogares por grupo de comparación, por polígono

Polígono	Jefatura femenina	Años de educación del jefe del hogar	Años de educación del cónyuge del jefe del hogar	Hogares con hacinamiento	Hogares con NINI (6-17 años)	Hogares con NINI (18-29 años)	Índice de dependencia demográfica	Índice de dependencia económica
Polígono 01	32.0%	7.67	8.222	32.9%	6.1%	26.2%	0.447	1.434
Polígono 02	39.8%	8.985	9.397	29.8%	3.8%	17.4%	0.466	1.273
Polígono 03	35.1%	9.878	10.16	21.0%	4.9%	18.7%	0.482	1.267
Polígono 04	34.2%	7.496	8.188	35.0%	5.5%	23.6%	0.474	1.26
Polígono 05	35.3%	9.099	9.096	21.0%	3.0%	23.3%	0.473	1.277
Polígono 06	40.6%	8.823	9.48	23.7%	7.1%	24.8%	0.469	1.283

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

Por lo que se refiere a la protección en salud, de acuerdo al reporte del informante del hogar para todos los integrantes de los mismos, en los 6 polígonos de la evaluación se identificó que poco más de la cuarta parte de la población no cuenta con esquemas de protección en salud (26.4%). Por otra parte, 52% cuenta con seguridad social, y 21% está afiliado al Sistema de Protección Social en Salud (SPSS) (figura 11).

Figura 11. Afiliación de los hogares a Servicios de Salud



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

Al analizar por grupos de evaluación (intervención y control), se observa que el porcentaje de individuos para los que se reporta no contar con protección en salud es similar entre ambos grupos, con diferencias en seguridad social y afiliados al SPSS (cuadro 8).

Cuadro 8. Porcentaje de afiliación de al menos algún integrante del hogar, por grupo de comparación

Polígono (N=2,612)	Polígonos de Intervención	Polígonos de Control
Seguro popular	18.9%** (0.140 - 0.239)	24.1% (0.161 - 0.322)
Seguro social	54.2%** (0.431 - 0.652)	49.0% (0.359 - 0.621)
Otro tipo de seguro	0.6%* (0.00166 - 0.00955)	0.3% (0.000585 - 0.00644)
Sin afiliación	26.1% (0.203 - 0.319)	26.3% (0.211 - 0.315)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

* diferencia significativa al 95%

** diferencia significativa al 99%

En el cuadro 9 se presentan los resultados de protección en salud por polígono, y se observan diferencias importantes entre los mismos.

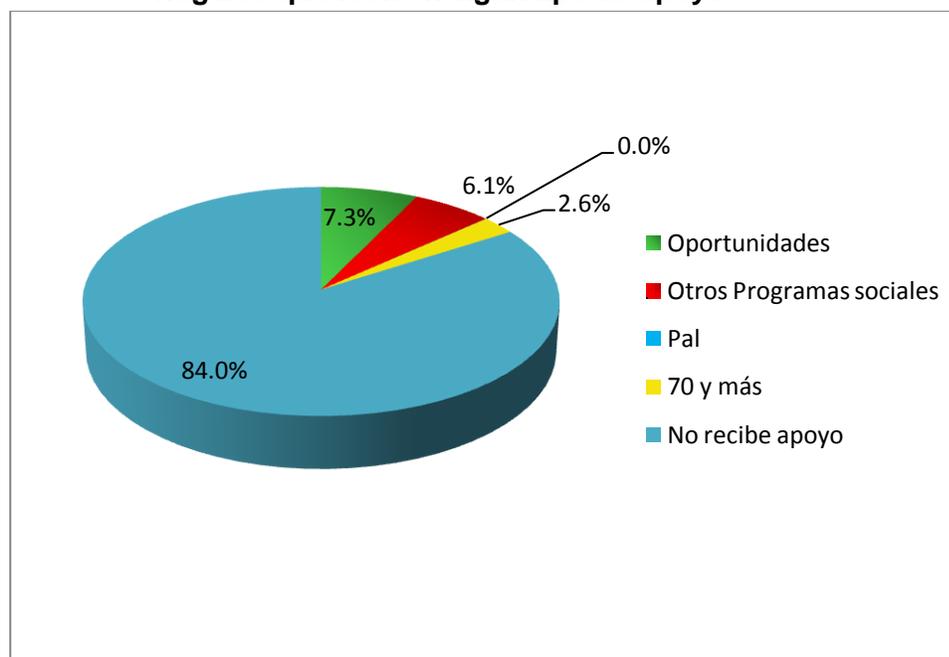
Cuadro 9. Porcentaje de hogares que al menos algún integrante cuenta con afiliación a un seguro médico, por polígono

Polígono (N=2,612)	Seguro popular	Seguro social	Otro tipo de seguro	Sin afiliación
Polígono 01	21.9%	47.0%	0.7%	30.4%
Polígono 02	19.7%	54.5%	0.9%	25.0%
Polígono 03	15.7%	61.0%	0.3%	23.0%
Polígono 04	29.0%	40.7%	0.2%	30.2%
Polígono 05	18.2%	57.0%	0.6%	24.2%
Polígono 06	22.9%	54.0%	0.1%	23.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

Con relación a la presencia de programas sociales, de acuerdo al reporte de los hogares, 84% del total de hogares en los polígonos de la evaluación no recibe apoyos de programa alguno, en tanteeo que poco más de 7% reportaron ser beneficiarios de Oportunidades, 2.6% del programa 70 y más, y 6.1% de otros programas sociales (figura 12).

Figura 12. Participación en Programas Sociales, según tipo de apoyo, sobre los hogares que reciben algún tipo de apoyo



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

Asimismo no se encontraron diferencias significativas entre los grupos con relación a la presencia de programas sociales (cuadro 10).

Cuadro 10. Porcentaje de hogares en donde al menos un integrante recibe ayuda de Programas Sociales, por grupo de comparación

Polígono (N=2,612)	Polígonos de Intervención	Polígonos de Control
Oportunidades	6.5% (0.000982 - 0.131)	8.5% (0.00760 - 0.177)
70 y mas	2.3% (0.0124 - 0.0331)	3.1% (0.0245 - 0.0368)
Otros Programas sociales	6.4% (0.0347 - 0.0926)	5.6% (0.0323 - 0.0796)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

* diferencia significativa al 95%

** diferencia significativa al 99%

En el cuadro 11 se reportan la presencia de los programas sociales por polígono, observando cierta heterogeneidad en la presencia de Oportunidades, si bien es importante notar la ausencia de programas en lo general.

Cuadro 11. Porcentaje de hogares en donde al menos un integrante recibe ayuda de Programas Sociales, por polígono

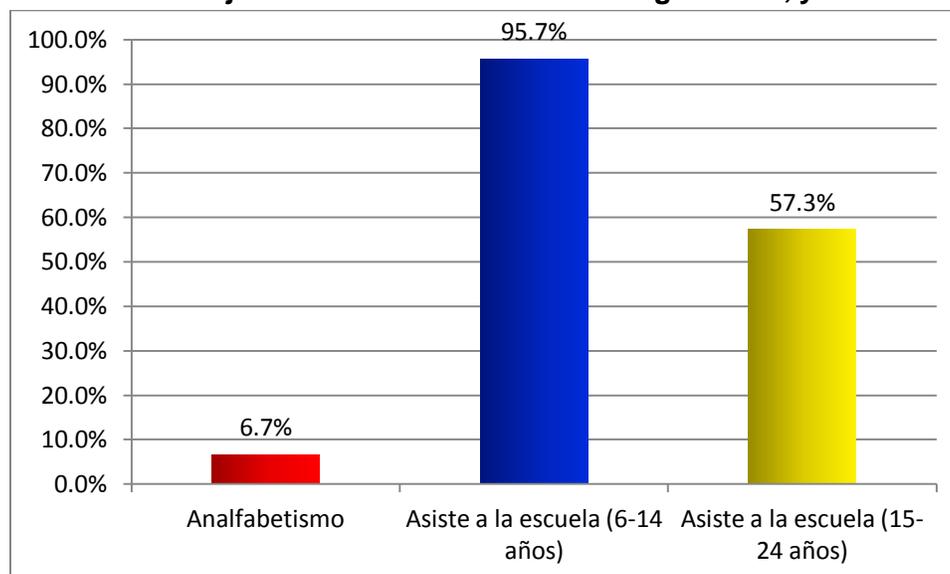
Polígono (N=2,612)	Oportunidades	Otros Programas sociales
Polígono 01	11.0%	7.6%
Polígono 02	5.1%	8.1%
Polígono 03	2.8%	4.3%
Polígono 04	14.4%	5.8%
Polígono 05	3.7%	7.4%
Polígono 06	3.5%	3.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

Por lo que se refiere a la asistencia a la escuela entre los niños y jóvenes, se observa una alta participación, especialmente para niños y adolescentes menores a 15

años. El analfabetismo es del 6.5% (el promedio nacional según el censo INEGI 2010 es del 6.9%) (figura 13).

Figura 13. Porcentaje de asistencia a la escuela según edad, y analfabetismo



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

No se encontraron diferencias significativas entre los grupos en el porcentaje de analfabetismo, sin embargo si se encontró significancia en las diferencias entre los integrantes de 15 a 24 años que asisten a la escuela, si bien son de magnitud baja (cuadro 12).

Cuadro 12. Porcentaje de asistencia a la escuela según edad, y analfabetismo, por grupo de comparación

Polígono (N=9,202)	Polígonos de Intervención	Polígonos de Control
Analfabetismo	7.6% (0.0471 - 0.104)	7.1% (0.0509 - 0.0914)
Asiste a la escuela (6-14 años)	95.5% (0.938 - 0.972)	96.0% (0.938 - 0.982)
Asiste a la escuela (15-24 años)	58.4%** (0.454 - 0.713)	56.0% (0.441 - 0.678)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

* diferencia significativa al 95%

** diferencia significativa al 99%

En el cuadro 13 se observa la alta asistencia a la escuela en integrantes del hogar de 6 a 14 años por polígono, así como la asistencia de integrantes de 15 a 24 años que corresponden a la mayoría de los mismos (cuadro 13).

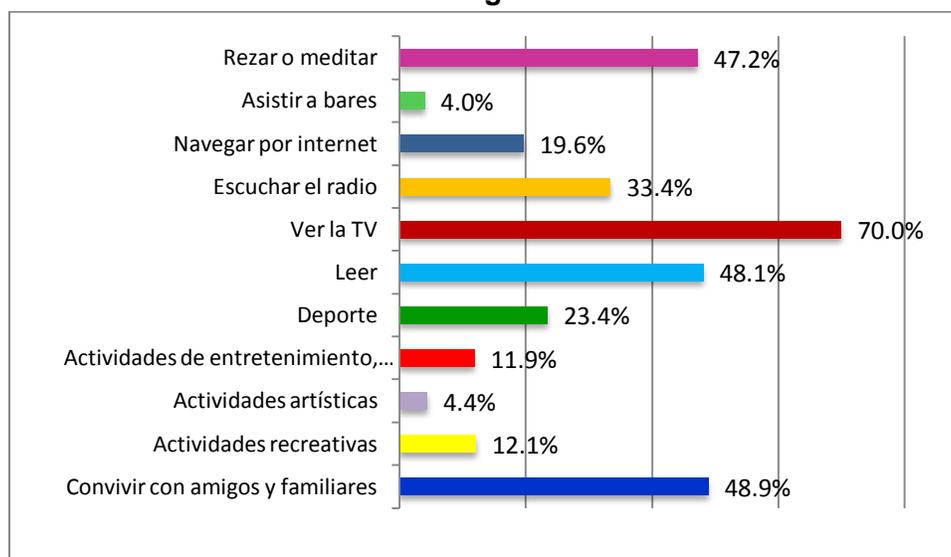
Cuadro 13. Porcentaje de asistencia a la escuela según edad, y analfabetismo, por polígono

Polígono (N=9,202)	Analfabetismo	Asiste a la escuela (6-14 años)	Asiste a la escuela (15-24 años)
Polígono 01	9.6%	96.1%	49.5%
Polígono 02	6.7%	96.6%	64.5%
Polígono 03	6.1%	94.2%	64.8%
Polígono 04	8.4%	96.4%	49.4%
Polígono 05	6.5%	97.5%	65.1%
Polígono 06	5.5%	92.8%	59.7%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

En relación a las actividades realizadas en el tiempo libre del informante del hogar resalta el tiempo dedicado a ver la TV, rezar o meditar y leer así como convivir con familiares y amigos. Es importante resaltar que el informante del hogar fue en su mayoría el cónyuge del hogar (figura 14).

Figura 14. Porcentaje de actividades realizadas en el tiempo libre del informante del hogar



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

Comparando entre grupos (intervención y control), se observan algunas diferencias en las actividades realizadas en el tiempo libre por el informante del hogar, si bien se mantiene que la cuarta parte realiza actividades deportivas (cuadro 14).

Cuadro 14. Porcentaje actividades realizadas en el tiempo libre del informante del hogar, por grupo de comparación

Polígono (N=2,612)	Polígonos de Intervención	Polígonos de Control
Convivir con amigos y familiares	48.3% (0.440 - 0.527)	49.3% (0.414 - 0.571)
Actividades recreativas	14.5%** (0.0752 - 0.216)	10.1% (0.0820 - 0.121)
Actividades artísticas	4.2% (0.0340 - 0.0508)	4.3% (0.0313 - 0.0545)
Actividades de entretenimiento, como cine	13.7%* (0.106 - 0.169)	10.6% (0.0741 - 0.138)
Deporte	24.6% (0.163 - 0.329)	23.9% (0.181 - 0.298)
Leer	52.3%** (0.436 - 0.610)	45.0% (0.369 - 0.532)
Ver la TV	70.6% (0.672 - 0.741)	70.7% (0.644 - 0.771)
Escuchar el radio	35.7%* (0.345 - 0.369)	31.5% (0.277 - 0.353)
Navegar por internet	21.9% (0.117 - 0.321)	17.8% (0.145 - 0.212)
Asistir a bares	4.0% (0.0165 - 0.0636)	4.2% (0.0376 - 0.0470)
Rezar o meditar	50.1% (0.452 - 0.549)	45.9% (0.344 - 0.574)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

* diferencia significativa al 95%

** diferencia significativa al 99%

Reporte de estadísticas descriptivas de la línea base

Para las actividades realizadas en el tiempo libre por polígono se encontraron patrones similares, donde se observa que las cuatro actividades más realizadas son convivir con amigos y familiares, leer, ver la TV, y rezar o meditar (cuadro 15).

Cuadro 15. Porcentaje actividades realizadas en el tiempo libre del informante del hogar, por polígono

Polígono (N=2,612)	Convivir con amigos y familiares	Actividades recreativas	Actividades artísticas	Actividades de entretenimiento, como cine	Deporte	Leer	Escuchar el radio	Ver la TV	Navegar por internet	Asistir a bares	Rezar o meditar
Polígono 01 (Ciudad Renacimiento)	45.5%	10.4%	4.1%	12.1%	21.2%	47.2%	36.6%	72.3%	15.4%	2.6%	47.8%
Polígono 02 (Petaquillas Centro)	48.6%	13.3%	5.4%	12.4%	19.3%	50.7%	34.7%	66.0%	21.6%	3.6%	47.5%
Polígono 03 (Progreso)	51.0%	19.2%	3.8%	15.9%	30.6%	58.1%	35.4%	71.5%	28.3%	5.6%	53.5%
Polígono 04	45.5%	10.1%	3.7%	12.6%	26.1%	48.6%	32.9%	74.7%	17.5%	4.5%	52.3%
Polígono 05	56.2%	11.8%	5.3%	10.1%	26.3%	47.5%	32.9%	69.1%	20.7%	3.9%	46.1%
Polígono 06	47.4%	8.2%	4.1%	7.6%	16.9%	35.4%	27.0%	65.4%	14.7%	4.1%	33.8%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Línea de Base de la Evaluación de Impacto de Todos por Acapulco (Instituto Nacional de Salud Pública), 2012

Discusión y Conclusiones

Los resultados presentados muestran un panorama de los hogares de la muestra de evaluación de la estrategia Todos por Acapulco, identificando una población relativamente homogénea, lo que facilita el abordaje de evaluación.

Si bien en lo general se identificó una relativa homogeneidad en los indicadores analizados, se presentan diferencias entre polígonos que es necesario considerar. En consistencia, el pareamiento deben contemplar características generales de los hogares, para buscar asegurar grupos comparables que permitan identificar el efecto de la estrategia.

Referencias

- , 1988. "Housing, Community and Crime." en D. Downes, ed., *Crime and the City: Essays in Memory of John Barron Mays*, Basingstoke: Mac-millan.
- , 1998. "Curtailling Youth: A Critique of Coercive Crime Prevention", *Crime Prevention Studies*, 9: 117-137.
- , Bases de datos de fallecimientos ocurridos por presunta rivalidad delincuencial, <http://www.presidencia.gob.mx/base-de-datos-de-fallecimientos/>.
- , Incidencia delictiva, Estadística y herramientas de análisis de información de la incidencia delictiva,
- Bursik, R. y H. G. Grasmick. 1993. *Neighborhoods and Crime*. New York: Lexington.
- Coventry, G., J. Muncie y R. Walters. 1992. "Rethinking Social Policy for Young People and Crime Prevention". Discussion Paper No.1, National Centre for Socio-Legal Studies. Melbourne, AUS: LaTrobe University.
- Felson, M, 1994. *Crime and Everyday Life: Insight and Implications for Society*. Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press.
- Foster, J. y T. Hope. 1993. "Housing, Community and Crime: The Impact of the Priority Estates Project". Home Office Research Study no. 131. London: H.M. Stationery Office.
- Gilling, D. 1994. "Multi-agency Crime Prevention in Britain: The Problem of Combining Situational and Social Strategies". *Crime Prevention Studies*. 3: 231-248.
- Hope, T. 1995. "Community Crime Prevention". *Crime and Justice*. 19: 21-89. <http://www.incidenciadelictiva.secretariadoejecutivo.gob.mx/wdelito/>.

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2011. "Encuesta nacional de victimización y percepción sobre seguridad pública", <http://www.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/tabgeneral.aspx?c=28009&s=est>
- Kornhauser, R. 1978. *Social Sources of Delinquency*. Chicago: University of Chicago Press.
- Mazerolle, L. y J. Roehl. 1998. "Civil Remedies and Crime Prevention: An Introduction." *Crime Prevention Studies*. 9: 1-18.
- Power, A.. 1984. *Local Housing Management*. London: Department of the Environment.
- Roehl, J. 1998. "Civil Remedies for Controlling Crime: The Role of Community Organizations", *Crime Prevention Studies*, 9: 241-259.
- Sampson, R. 1987. "Communities and Crime." en M. R. Gottfredson and T. Hirschi, eds., *Positive Criminology*, Newbury Park, CA: Sage.
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, "Incidencia Delictiva de Alto Impacto, 2000-2012", http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Resumen_Incidencia_Delictiva_del_fuero_comun_y_fuero_federal_19972010.
- Skogan, W. G. 1988. "Community Organizations and Crime." en M. Tonry y N. Morris., eds, *Crime and Justice: A Review of Research*, vol. 10, Chicago: University of Chicago Press.
- Trickett, A., D. Osborn, J. Seymour y K. Pease. 1992. "What Is Different about High Crime Areas?" *British Journal of Criminology*. 32:81-89.
- White, R. 1996. "Situating Crime Prevention: Models, Methods and Political Perspectives". *Crime Prevention Studies*. 5: 97-113.